



Zápis z jednání Komise tuzemského rozvoje ČNS konaného dne 23.1.2015 v Praze

Účastníci

Členové komise Martin Maršálek, Vladimír Pavlík
Omluveni Tomáš Vaňourek

Usnášeníschopnost

Jednání se účastní nadpoloviční většina členů komise, orgán je usnášeníschopný.

Program jednání

1 Podklady za komisi pro Výkonný výbor a Valnou hromadu ČNS

Komise předala na sekretariát zprávu o činnosti komise za rok 2014 a plán činnosti s rozpočtem na rok 2015.

2 Návrhy změn základních dokumentů pro Valnou hromadu ČNS

Komise v letošním roce nepředala žádné návrhy na změnu základních dokumentů ČNS. Komise znovu konstatuje, že díky každoročnímu konání valné hromady a předkládání a schvalování změn základních dokumentů došlo ke smazání rozdílu mezi krátkodobými dokumenty (s roční platností) a dlouhodobými dokumenty (dříve až s 4letou platností), což obecně považuje za nežádoucí stav.

Komise vidí velký rozdíl ve vnímání změn i v rámci různých základních dlouhodobých dokumentů. Zatímco u stanov, soutěžního řádu a disciplinárního řádu nejsou časté změny vnímány tak negativně (zejména, když pozitivně reagují na různé proběhlé kauzy apod.), u pravidel nohejbalu ano. Pravidla jsou nejvíce v nohejbalové základně známým dokumentem (zná je prakticky každý) a každá jejich změna znamená nutnost vstřebání a ověření pozitivního dopadu této změny po několik let. Časté změny tak vyvolávají určitý chaos a negativní vnímání. Z tohoto důvodu jsou základnou pozitivně chápány pouze změny, které mají předpoklad posunout nohejbal jako celek výše (vzešlé z požadavků např. sponzorů či médií), nebo z pozitivního ověření ve vybraných soutěžích (v ČNS se prakticky tento způsob nepoužívá). Naopak ostatní změny, včetně těch, vyplývajících ze snahy o sjednocení tuzemských a mezinárodních pravidel, jsou chápány spíše negativně. Proto komise bude diskutovat návrh pro další VH na oddělení pravidel nohejbalu od ostatních základních dokumentů, v oblasti předkládání a schvalování změn.

Dále komise poukazuje na stále častější přenášení normotvorných kompetencí z VH na výkonné orgány (VV, KNS). Děje se tak formou rozpisů soutěží, resp. zanášení odkazů do dlouhodobých dokumentů, umožňujících stanovit rozpisu soutěže jiné podmínky, než stanovuje dlouhodobý dokument.

Komise též diskutovala otázku délky lhůt pro vyjádření orgánů ČNS k předloženým návrhům. Poměrně krátké lhůty pro připomínkovací kola (vzešlé z předložkou VH přijatého návrhu komise) byly stanoveny s ohledem na to, aby celý proces nebyl dlouhý a tím i méně přehledný. Poukázala na

nutnost okamžité distribuce došlých návrhů změn ze sekretariátu orgánům ČNS, které se k návrhům vyjadřují, aby byl dostatečný prostor pro kvalifikované vyjádření.

3 Vyjádření k návrhům změn základních dokumentů pro Valnou hromadu ČNS

Komise projednala a předala vyjádření v 1. kole k obdržným návrhům změn SŘ, pravidel nohejbalu a stanov, předložených jinými komisemi, KNS, nebo oddíly.

Návrhy se změnou povinnosti mládeže

Komise se zabývala oběma předloženými návrhy, řešícími stejný bod SŘ. Konstatovala, že se jedná o velmi citlivou problematiku, kterou se v posledních letech nedařilo uspokojivě vyřešit a která může v případě špatně zvoleného řešení vyústit ve velké problémy při případné snaze o nápravu. Je zřejmá vazba mezi povinnostmi dle SŘ a uvádajícími mužskými soutěžemi KNS, stejně tak ale i vazba mezi povinnostmi dle SŘ a taktéž uvádajícími mládežnickými soutěžemi KNS. Obě vazby navíc jdou proti sobě.

Komise se pozastavila nad tím, že jsou předkládány pro VH dva rozdílné návrhy, které dle jejího názoru nejsou rozpracovány v uspokojivém znění pro přijetí. A to jak po stránce formální (návrh KM), tak obsahové. Oba návrhy ale obsahují i řadu pozitivních věcí, zejména zavedení alternativních možností plnění povinnosti dle SŘ, které tak stávající stav změkčují. Zejména se jedná o možnost tzv. farmy, po vzoru jiných sportů. Je však třeba v SŘ jasně vyspecifikovat, co se za farmářské družstvo považuje, resp. jasně konkretizovat podobu (např. formulářem) smluvního vztahu mezi takto spolupracujícími oddíly.

Je také otázkou, proč tak závažná problematika nebyla (zejména s ohledem na podobné zkušenosti s předešlými nepřijatými návrhy v této oblasti) více veřejně předem diskutována, a to nejen na poli orgánů ČNS.

Návrh VV ČNS – Změna povinnosti mládeže

Komise návrh v předloženém znění nedoporučuje. Důvodem je zejména obava komise z rizika skokového úbytku mládežnických družstev, daného přenecháním povinnosti mládeže nebo žen u krajských družstev mužů (kterých je výrazně více, než ligových družstev) do kompetencí KNS, které by mohlo způsobit nedostatek družstev pro vytvoření krajských mládežnických soutěží i tam, kde dosud fungovaly. Komise se domnívá, že není možné kvalifikovaně odhadnout další vývoj po takovém kroku. Příklad v podobě zrušení registračního systému a závažné problémy s jeho opětovným zavedením je varujícím. Komise však zdůvodnění předloženého návrhu chápe, zejména s ohledem na neutěšený stav mužských krajských soutěží. Z návrhu považuje za velmi dobré zavedení druhé alternativy k možnosti vykoupení (zavedení farem), ale je třeba dopracovat text do jednoznačnější podoby, která neumožní více výkladů. Z textu návrhu totiž vyplývá, že rozpis určí družstvu (příslušné soutěži) pouze jednu z uvedených tří možností (místo množného čísla je použito jednotné). V takovém případě by rozpisu soutěže byla prakticky dána větší moc, než má samotný nadřazený dokument. Tež není zřejmé, zda v rozpise uváděná navržená částka za možnost vykoupení se z povinnosti bude shodná, nebo různá podle výše soutěže (to komise odmítá). Dále zcela chybí další návaznosti, např. to, kam budou směřovány vybrané prostředky z vykoupěných se družstev. Komise doporučuje upravit znění návrhu do méně razantní podoby tak, aby povinnost mládeže nebo žen pro krajská družstva mužů zůstala zachována v rámci SŘ, byla umožněna uvedená alternace a též aby byly (alespoň předběžně) uvedeny návaznosti.

Návrh KM ČNS – Změna povinnosti mládeže

Komise návrh v předloženém znění nedoporučuje. A to jak z formálních nedostatků (např. chybějící zdůvodnění návrhu), tak z obsahových. Komise znění návrhu považuje za příliš složité, navíc náročné na administraci a kontrolu. Některé části návrhu (např. tabulky s uvedením konkrétních soutěží) vůbec do SŘ, jako univerzálního dlouhodobého dokumentu nepatří a měly by buď být uvedeny v rozpise soutěže, nebo upraveny na terminologii dlouhodobého dokumentu. Navržený, až 400% kreditní rozdíl v rozdílných soutěžích, považuje komise za nepřiměřený a ve spojení s

konkrétními částkami za kredit plus případnou sankcí za neadekvátní reálné situaci. Oproti předloženému návrhu VV ČNS ve stejné problematice však návrh působí sofistikovaněji a méně rizikověji. Obsahuje i další návaznosti, např. využití vybraných prostředků. Komise doporučuje upravit znění návrhu do méně složité podoby (zejména zredukovat velký počet variant účastí v různých soutěžích), snížit výrazný kreditní rozdíl mezi jednotlivými soutěžemi (např. návrh VV ČNS obsahuje 200% rozdíl, pokud to lze z ne zcela jasného popisu takto chápat) a odstranit formální nedostatky.

Návrhy ostatní

Návrh TJ Bílá Hora Plzeň 01 – Zkrácený set

Komise návrh v předloženém znění nedoporučuje. Komise nemá výhrady k části, která se týká začátku třetího setu od 0:0. Navrhované prodloužení třetího setu však jde proti dosavadní filozofii možnosti zkrácení zápasu a tím utkání, zejména u dlouhodobých soutěží. Komise doporučuje diskutovat problematiku počtu setů a počtu bodů v setu s ohledem na potřeby jednotlivých soutěží a na související problematiku (např. snižování počtu zápasů v utkání dlouhodobých soutěží).

Návrh TJ Bílá Hora Plzeň 02 – Zrušení druhého oddechového času u hry jednotlivců

Komise navrženou změnu doporučuje a ztotožňuje se s uvedeným zdůvodněním.

Návrh TJ Bílá Hora Plzeň 03 – Umožnění doteku hráče s cizím tělesem

Komise návrh nedoporučuje. Komise sice souhlasí s ve zdůvodnění předkladatele uváděnou vyšší diváckou atraktivitou při obranných zákrocích, ale zároveň vidí větší riziko zranění hráčů nebo diváků při nich. Ve zdůvodnění předkladatele se mj. uvádí riziko při výskoku hráče. Výskoky se však týkají omezené vzdálenosti (do cca 1,5 metru od okraje hrací plochy), zatímco po realizaci navržené změny by hráč mohl vbíhat neomezeně daleko za okraj hrací plochy. Komise menší rizika shledává v halovém prostředí, kde je po celé hale (většinou se symetrickou dispozicí) jednotný povrch (hrací plochy i plochy za ní) a diváci jsou odděleni zábradlím tribuny. U venkovních areálů je větší členitost, asymetrie, za okrajem hrací plochy většinou následuje zásadní změna povrchu (vč. skloněných ploch), často chybí zábrana k oddělení diváků od hrací plochy a tím je riziko zranění vyšší. Dále může docházet nejen ke zraněním hráčů nebo diváků, ale i k poškození zařízení areálu (naskočení na sedačky, lezení na ochranné sítě...).

Návrh TJ Bílá Hora Plzeň 04 – Změna délky hřiště pro dvojice

Komise návrh v předloženém znění nedoporučuje. Rozměry hřiště by měly být ošetřeny pravidly daného sportu, a nikoliv rozpisem. Není také vůbec jasné, zda-li by se členská základna s touto radikální změnou ztotožnila. Navíc by tak vznikla další varianta nohejbalu, takže by se hnutí následnou pravidlovou nejednotností ještě více roztržilo. Dalším argumentem proti přijetí tohoto návrhu je ten fakt, že neexistuje další sportovní síťová hra, která by byla pravidlově takto roztržštěná a nejednotná. Naopak by se mělo jít cestou sjednocení pravidel, respektive vytvoření dvou sportovních síťových her – mezinárodního futnetu a nohejbalu s českou tradicí pro široké vrstvy zájemců. To vše pod záštitou ČNS v podobném modelu jako to má např. volejbalový svaz, tedy volejbal a beachvolejbal – samostatné sportovní odvětví pod jedním svazem. Dále v předloženém návrhu není třeba uvádět rozměrovou toleranci, neboť ta je již uvedena v první větě bodu a znění by tak bylo duplicitní.

Návrh KR ČNS 01 – Signál rozhodčích při sporných momentech

Komise navrženou změnu doporučuje a ztotožňuje se s uvedeným zdůvodněním.

Návrh KR ČNS 02 – Zrušení losování v dlouhodobých soutěžích

Komise navrženou změnu v předloženém znění nedoporučuje. Principiálně nemá výhrady a ztotožňuje se s uvedeným zdůvodněním. Pouze však navrhuje upravit navržený text tak, aby znění Pravidel, jako univerzálního předpisu, bylo účinné pro všechny druhy soutěží, včetně jednorázových a včetně těch, které nejsou hrány na tři sety. S tím navrhuje opravit i některé nejasnosti (např. počet

11 bodů v setu – nemá žádnou oporu v Pravidlech, zřejmě zůstalo z dřívějších novelizací) a terminologii stávajícího znění bodu. Dále není komisi jasné, proč je v návrhu vůbec prováděno losování u prvního dílčího zápasu utkání dlouhodobých soutěží, když v dalších zápasech (např. 9 z 10 zápasů) utkání se losování dle návrhu neprovádí. Z těchto důvodů navrhuje přepracovat text návrhu následovně:

5.2 LOSOVÁNÍ A ZAHÁJENÍ HRY

Zástupce strany, která vyhrála los, buď zvolí stranu hřiště, nebo určí, který ze soupeřů provede zahajovací podání. Zástupce strany, která prohrála los, určí zbývající možnost.

V jednorázových soutěžích se losování provádí před započítáním prvního setu zápasu.

V dlouhodobých soutěžích se losování před započítáním prvního setu každého zápasu neprovádí, výhodu volby má vždy zástupce domácího družstva.

Před posledním, rozhodujícím setem zápasu má výhodu volby zástupce strany, která svůj vítězný set, popř. vítězné sety vyhrála lepším rozdílem bodů než soupeř. Je-li rozdíl stejný, rozhodne los. V ostatních setech se zahajovací podání a strany hřiště pravidelně střídají. V polovině rozhodujícího setu (při dosažení pátého bodu), změní soupeři pouze stranu hřiště. Hraje-li se rozhodující set zkrácený, ke změně stran nedochází.

Návrh KR ČNS 03 – Stanoviště rozhodčích

Komise navrženou změnu doporučuje a ztotožňuje se s uvedeným zdůvodněním. Pouze doporučuje upravit znění tak, aby odpovídalo terminologii předpisu a bylo jazykově korektní (ve druhé větě pak bylo dvakrát slovo rozhodčí). A to následovně:

9.6 STANOVIŠTĚ ROZHODČÍCH

Stanoviště rozhodčích jsou zpravidla poblíž sloupků sítě v prostoru volné plochy, či mimo ni, vždy však mimo hřiště. Rozhodčí může využít zvýšeného stanoviště.

Návrh KNS Praha – Odstranění kumulace funkcí v ČNS

Komise návrh v předloženém znění nedoporučuje. Komise nemá principiální výhrady k tomu, aby byla v rámci ČNS více oddělena výkonná, kontrolní a úřední moc a ztotožňuje se s uvedeným zdůvodněním. Z tohoto důvodu už dnes jsou ve Stanovách určité kumulace funkcí zapovězeny. Komise si je však také vědoma toho, že ke kumulaci funkcí v rámci ČNS dochází zejména z důvodu aktuálně malého počtu funkcionářů, ochotných v orgánech ČNS pracovat. Dále dle komise je třeba, aby stejně jako u stávajících bodů Stanov, návrh obsahoval přesné vymezení pozic, které nesmí být kumulovány (např. v návrhu uvedené sekretariáty odborných komisí nemají oporu ve Stanovách) a také byla uvedena účinnost znění (s ohledem na probíhající mandát členů orgánů ČNS).

Zapsal: Martin Maršálek v.r. Ověřil: členové komise