

ROZHODNUTÍ DISCIPLINÁRNÍ KOMISE č. 04/2015

ve věci podezření z přestupku hrubého nesportovního chování vůči lavičce domácího družstva těsně po dohrání posledního zápasu dvojic v utkání play-out EL mužů dne 27. 9. 2015 mezi družstvy TJ Slavoj Český Brod a TJ Spartak Pokerman.cz Čelákovice „A“, pro který bylo zahájeno disciplinární řízení s hráčem TJ Spartak Pokerman.cz Čelákovice „A“ Martinem Spilkou.

Disciplinární řízení zahájila DK ČNS z vlastního podnětu, dále na základě podané námítky oddílu TJ Slavoj Český Brod a také písemného podnětu k prošetření události, které se měly údajně stát v průběhu utkání, podaného 1. rozhodčím L. Křepelkou.

1. OBECNÝ POPIS:

Ve výše uvedeném utkání EL mužů došlo v jeho samotném závěru (v závěrečném utkání dvojic po posledním vítězném míči ve prospěch Čelákovice) k tomu, že hráč M. Spilka vběhl z prostoru lavičky hostů do hřiště směrem k síti a vystrčil na lavičku domácího týmu obnažené pozadí.

2. PROVEDENÁ ŠETŘENÍ A ZJIŠTĚNÍ:

2.1. Dokumenty a podklady použité při rozhodování

- zápis z utkání
- záznam utkání z archivu TVCOM.cz
- námitka oddílu TJ Slavoj Český Brod, podaná dne 29. 9. 2015
- podnět k prošetření od 1. rozhodčího L. Křepelky, zaslaný e-mailem 29. 9. 2015
- vyjádření rozhodčích utkání L. Křepelky a P. Blahy
- vyjádření vedoucího oddílu TJ Spartak Pokerman.cz Čelákovice „A“ M. Flekače
- vyjádření trenéra oddílu TJ Spartak Pokerman.cz Čelákovice „A“ M. Doucka
- vyjádření svědka L. Choury (fanoušek oddílu TJ Spartak Pokerman.cz Čelákovice „A“)
- Disciplinární řád ČNS

2.2. Diskuse v rámci jednání

Členové disciplinární komise DK ČNS se podrobně seznámili se všemi podklady.

V zápisu z utkání nebyla k prošetřované události žádná zmínka, bylo v něm zapsáno pouze napomenutí domácího kapitána T. Cibulky za neoprávněný vstup do herního prostoru.

Důkladným vícenásobným zhlédnutím záznamu utkání na TVCOM.cz bylo zjištěno, že hráč M. Spilka se jednoznačně a prokazatelně dopustil jednání, popsaneho v námitce oddílu TJ

Slavoj Český Brod – tedy bezprostředně po vítězném zakončení poledního zápasu dvojic hráčem hostů vběhl z prostoru lavičky hostů do hřiště směrem k síti, již cestou si stáhl kalhoty a vystrčil obnažené pozadí směrem k lavičce domácích, toto doprovodil ještě několikanásobným krouživým pohybem odhalené části těla.

L. Křepelka ve svém podnětu požádal o prošetření události, které se měly údajně stát v průběhu utkání – za sebe i 2. rozhodčího P. Blahu prohlásil, že tuto spornou situaci nikdo z nich neviděl a proto ani přes protesty domácího družstva nemohl údajný přestupek potrestat. P. Blaha toto prohlášení potvrdil s tím, že byl otočen zády a zapisoval výsledek do zápisu.

M. Flekač uvedl, že šetřený přestupek neviděl, protože byl v euforii ze svého vítězného bodu a počínání M. Spilky si nevšiml. Kriticky se vyjádřil k podnětu L. Křepelky, který považoval za lživý, neboť na hřišti L. Křepelka tvrdil, že nic neviděl. Zpochybňuje možnost použití záznamu TVCOM.cz jako důkazního materiálu v tomto řízení a dle jeho názoru pokud se

vyloučí záznam, je k dispozici pouze „lživé vyjádření p. Křepelky a neobjektivní vyjádření Českého Brodu“. V případě použití záznamu upozorňuje na údajné nesportovní chování hráčů M. Petřiny a D. Ešnera i na hrubé výrazy domácích diváků.

M. Doucek uvedl, že hráči hostů byli koncentrováni pouze na hru, bez jakýchkoli komentářů k rozhodčím či soupeřům (což nelze říci o domácích). Dle něj zřejmě uvolnění a radost z vítězství vlila do M. Spilky touhu „oplatit domácím jejich jednání, které rozhodčí neviděl nebo nechtěl vidět“. Vlastní jednání M. Spilky neviděl, protože na hřišti slavil vítězství se svým spoluhráčem z dvojice. Dále zpochybňuje použití videozáznamu jako důkazu, lze s ním manipulovat. Uvádí, že záznam byl ukončen právě ve chvíli, kdy při podávání rukou došlo k napadení jeho osoby (kým a jakému neuvádí). Upozorňuje, že kdyby k podobnému přestupku došlo u prvního utkání, nebyla by možnost řešit to ještě před utkáním hraným následujícího dne. Pravomoc rozhodnout měl v utkání rozhodčí, ten rozhodl, jak rozhodl a je to v jeho kompetenci. Závěrem uvádí, že nemá důvěru v korektní řešení ze strany DK; důvodem je podezření z účelovosti jednání jejího předsedy (a popisuje události, na nichž své prohlášení zakládá – „ovlivnění loňského SF EL s K. Vary; udělení karty Spilkovi po vyzvání, následná snaha mu trest zvýšit; navýšení trestu za údajné neodpykání...“apod.).

L. Choura uvedl, že zápas byl vyhecovaný i nervózní, ale probíhal relativně bez problémů až asi do půlky, kdy se začalo více fandit (zdůraznil, že slušně) a pár hráčů domácích znervóznělo. Vyvrcholilo to u hráče Č. Brodu Petřiny, na nějž diváci hostů pokřikovali „bezboďák“. Když za stavu 9:9 ve třetím setu dal rozhodující bod, přiběhl k tribuně s diváky hostů, řval a pak se k nim otočil zády a v předklonu si oběma rukama plácal cca 5 vteřin po zadku. Poté mělo zaznít i několik vulgarit z domácí lavičky na tu hostující a k strčení do hráče při podávání rukou a nepodání ruky (bez uvedení konkrétních jmen). Později po utkání ale už byli hráči obou týmů v pohodě. K přestupku M. Spilky se nevyjádřil.

DK ČNS na začátku diskuse mimo jednání odmítla nařčení a spekulace M. Doucka o účelovém jednání či poškozování oddílu Čelákovice – všechny kroky a postupy byly vedeny v souladu s Disciplinárním řádem a ostatními předpisy naprosto transparentně a korektně a všechna rozhodnutí jsou podložena důkazy a řádně zdůvodněna.

DK ČNS (a její předseda obzvláště důrazně) vyzývá M. Doucka, ať svá osočení prokáže nebo ať se za ně písemně omluví, neboť od člena Dozorčí rady ČNS a trenéra juniorské

reprezentace je takovéto nepodložené napadání a účelové zpochybňování disciplinárního orgánu ČNS naprosto nevhodné a nepřijatelné.

Následovala diskuse mimo jednání. Závěrem diskuse DK ČNS konstatovala, že námitka oddílu Českého Brodu je prokazatelně důvodná, což jednoznačně a nezpochybnitelně potvrzuje záznam utkání na TVCOM.cz a rozhodla o vrácení zaplaceného poplatku za podání námítky.

Dne 6. 10. 2015 hlasováním mimo jednání DK ČNS přijala níže uvedené rozhodnutí.

3. ROZHODNUTÍ:

DK ČNS na základě zjištěných skutečností, výpovědí, podkladů a platných interních dokumentů rozhodla takto:

Hráč Martin Spilka se **trestá** dle ustanovení DŘ ČNS, čl. 8.2., písm. D) **za urážku, ponižování a zesměšňování soupeře**, kterého se dopustil svým výše popsáním jednáním, automatickým trestem **zastavení závodní činnosti na dvě soutěžní utkání**.

DK ČNS dále **uděluje** hráči M. Spilkovi **peněžité trest ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc) v souladu se Směrnicí pro hospodaření ČNS.

Účinnost tohoto rozhodnutí začíná dnem vydání rozhodnutí.

4. ZDŮVODNĚNÍ:

DK ČNS konstatovala, že k přestupku prokazatelně došlo tak, jak byl popsán i zdokumentován. Nelze akceptovat omlouvání pro jednání hráče Spilky vyprovokováním ze strany (rozhodčím nepotrestaného) jednání domácího hráče Petřiny, neboť mezi těmito dvěma událostmi uplynulo téměř 50 minut.

DK ČNS zohlednila u hráče Spilky přitěžující okolnost dle ustanovení DŘ ČNS bod 5.3, písm. e).

Dále s politováním konstatuje, že hráč M. Spilka se ke svému jednání vůbec nevyjádřil a zástupci jeho oddílu ani náznakem neuznali nevhodnost jeho jednání, ani nevyjádřili politování nebo náznak omluvy.

DK ČNS závěrem konstatuje, že z provedených šetření a důkazů je zřejmé, že 1. rozhodčí L. Křepelka takto závažné porušení pravidel nezaznamenal, byť jej vidět mohl a měl. DK zváží zaslání podnětu Komisi rozhodčích v této věci.

5. ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ:

- hráč Martin Spilka

- ved. družstva TJ Spartak Pokerman.cz Čelákovice „A“ Martin Flekač

- I. rozhodčí Lubomír Křepelka

- II. rozhodčí Petr Blaha

- Dozorčí rada ČNS

6. ORGÁN, KTERÝ O VÝROCÍCH ROZHODOVAL A DATUM:

Dne 6. 10. 2015 rozhodla mimo jednání DK ČNS ve složení D. Čukan, I. Králík, A. Stehlík, P. Nadymáček hlasováním v poměru 4 : 0.

7. POUČENÍ O ODVOLÁNÍ:

V souladu s ustanovením Stanov ČNS čl. 4.5.7. o) je možné se proti tomuto Rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Odvolání musí být písemné a doručuje se odvolacímu orgánu doložené vkladem (poplatek za projednání odvolání) dle ustanovení Disciplinárního řádu ČNS, kapitola 6.

Doručuje se též orgánu, který rozhodl v 1. stupni (tj. DK ČNS).

Výše poplatku je dána Hospodářskou směrnicí ČNS.

Dle ustanovení Disciplinárního řádu kap. 8.2, písm. D) pro tyto kategorie provinění nelze prominout či odložit účinnost trestu případně přípustným odvolacím orgánem.

Toto Rozhodnutí je zároveň Zápisem z jednání DK ČNS, které proběhlo diskusí mimo jednání ve dnech 30. 9. až 5. 10. 2015 a bylo uzavřeno rozhodnutím mimo jednání dne 6. 10. 2015.

V Heřmanově Městci dne 6. 10. 2015

Ing. Dušan Čukan

předseda Disciplinární komise ČNS

v.r.