Český nohejbalový svaz

disciplinární komise

140 00 Praha 4, Nusle, Lomnického 1071/1

DK 09/2019

**Disciplinární komise Českého nohejbalového svazu** ve složení předseda JUDr. Ladislav Kratochvíl, členové ing. Vladimír Mašát, CSc., Miroslav Jakoubek, projednala dne 25.9.2019 na svém zasedání podezření z disciplinárního provinění nohejbalového spolku Městský nohejbalový klub Modřice, z.s. a vydala toto

**disciplinární rozhodnutí.**

**Nohejbalový spolek Městský nohejbalový klub Modřice, z.s.** se tím, že hráči jeho A družstva Jakub Pospíšil a Lukáš Rosenberk opustili hřiště pro obecnou překážku a následně ze své vůle odmítli pokračovat ve hře na náhradním hřišti v hale v rozehraném devátém zápasu utkání Extraligy družstev mužů č. 56,

**disciplinárně provinil podle ustanovení 4.12.1** **Disciplinárního řádu.**

Disciplinární komise Českého nohejbalového svazu **od uložení postihu provinilému nohejbalovému spolku dle ustanovení 1.8.3 Disciplinárního řádu upustila**.

**Odůvodnění.**

Podnět k zahájení disciplinárního řízení proti uvedenému nohejbalovému spolku, dále též jen spolku, dala sportovně technická komise Českého nohejbalového svazu dne 4.9.2019 a to na základě kontroly zápisu o utkání Extraligy družstev mužů č. 56, hraném dne 31.8.2019 mezi domácím A družstvem nohejbalového spolku Nohejbal klub Vsetín a hostujícím A družstvem nohejbalového spolku Městský nohejbalový klub Modřice, z.s., zpráv z ligového utkání zpracovatelů trenéra domácího družstva Patrika Peruna ze dne 1.9.2019 a trenéra hostujícího družstva Petra Guldy ze dne 1.9.2019.

Disciplinární komise zahájila se spolkem disciplinární řízení dne 9.9.2019 a pozvala jeho zástupce na své zasedání, přeložené na den 25.9.2019. Jménem spolku se dne 20.9.2019 vyjádřil k zahájení disciplinárního řízení písemně Petr Gulda, jeho místopředseda a zároveň trenér A družstva mužů, přičemž se z účasti na jednání omluvil. Dne 17.9.2019 se též na výzvu disciplinární komise podrobněji písemně vyjádřil první rozhodčí utkání Mgr. Jiří Matyášek.

Disciplinární komise provedla jako důkazy shora uvedené listiny zápis o utkání, obě zprávy z utkání, obě písemná vyjádření a videozáznam z utkání. Z provedených důkazů má za nesporné, že po přerušení utkání v devátém zápase na venkovním hřišti pro ostatní překážku ve hře (prudký vítr a déšť za stavu 9:9 v prvním setu) a rozhodnutí rozhodčích v utkání pokračovat v dohrání rozehraného devátého zápasu po přesunu na náhradní hřiště v hale, trenér hostujícího družstva Petr Gulda za přítomnosti kapitána Jakuba Pospíšila oznámil rozhodčím, že „přerušený zápas skrečují“. S ohledem na to, že skrečování zápasu jmenovanými dle vnitřního řádu svazu nepřísluší (jde o formu postihu), disciplinární komise má za to, že uvedení tím vyjádřili rozhodnutí hráčů Jakuba Pospíšila a Lukáše Rosenberka o své vůli nepokračovat ve hře v přerušeném zápasu dvojic na náhradním hřišti v hale. Rozhodčí proto jako postih družstva zápas skrečovali ve prospěch soupeře 0:2 (0:10, 0:10). Protože tím domácí družstvo dosáhlo šestého bodu, rozhodčí utkání ukončili.

Disciplinární řízení disciplinární komise vedla se spolkem pro podezření, že uvedeným jednáním jmenovaných, byly naplněny znaky skutkové podstaty disciplinárního provinění podle ustanovení 4.17.1 Disciplinárního řádu *„Nohejbalový spolek, jehož hráč, hráči, družstvo, trenér či další člen realizačního týmu svévolně opustí hřiště v průběhu utkání, bude postižen …“.*

Disciplinární komise se musela zabývat tím, zda k jednání jmenovaných došlo „v průběhu utkání“ a jednání jmenovaných lze označit jako „svévolné opuštění hřiště“, tedy zda byly naplněny všechny znaky předmětné skutkové podstaty disciplinárního provinění.

Podle ustanovení 5.1 Pravidel je utkání zahájeno okamžikem, kdy dá první rozhodčí pokyn k nástupu družstev na hřiště k pozdravu. Podle ustanovení 1.2.1d) Rozpisu dlouhodobých svazových soutěží 2019, které upřesňuje ustanovení 3.5 Pravidel, utkání základní části Extraligy družstev mužů končí dosažením šestého zápasového bodu jedním z družstev nebo remízou pět ku pěti, tedy okamžikem, kdy tohoto výsledku je dosaženo posledním bodem ve vítězném zápasu. Z logiky věci vyplývá, že utkání, ale i hra probíhá mezi těmito okamžiky. V ustanovení článků 5.3 až 5.5 Pravidel jsou stanovena pravidla pro přerušení hry. Mezi ostatní přerušení hry je v ustanovení 5.5.4 Pravidel zařazeno i přerušení pro některou z obecných překážek ke hře, blíže určených v ustanoveních článku 4 Pravidel (nejčastěji vlivy počasí). V takovém případě hru i utkání první rozhodčí přeruší a po uplynutí 30 minut rozhodne, zda bude ve lhůtě 120 minut od přerušení pokračováno ve hře buď na původním hřišti, nebo na schváleném náhradním hřišti v hale, které je domácí družstvo v Extralize mužů povinno mít. Z toho vyplývá, že pokud neuplyne marně lhůta, stanovená pro pokyn rozhodčích k pokračování ve hře, musí hra i utkání proběhnout až doby dosažení shora uvedeného výsledku utkání. Disciplinární komise má s ohledem na shora uvedené provedené důkazy za prokázané, že k uvedenému jednání jmenovaných došlo v průběhu utkání.

Pojem „svévolné opuštění hřiště“ není v Pravidlech, Soutěžním řádu a Rozpisu dlouhodobých svazových soutěží 2019 uveden, není ani uveden pojem „opuštění hřiště“. Význam pojmu musela disciplinární komise odvodit z ostatních pojmů. Disciplinární komise na tomto místě konstatuje, že ne všechny výrazy a pojmy, použité v Pravidlech a ostatních dokumentech svazu jsou požity ve stejném významu. Disciplinární komise vyšla z pojmu hřiště v užším významu; podle ustanovení článku 1 Pravidel je hřiště pouze obdélník o stanovených rozměrech, vymezený čarami. Z logiky věci je však hřiště spíše prostor, ve kterém se hra, tedy nohejbal hraje. Je nepochybné, že se nohejbal hraje podle Pravidel nejen na hřišti, ale v herním prostoru. V této souvislosti disciplinární komise poznamenává, že s tímto užším významem hřiště je v rozporu např. ustanovení 3.8.1a) Soutěžního řádu, podle kterého je domácí družstvo povinno … zajistit regulérní hřiště na adrese uvedené v Rozpis soutěže a jeho řádnou úpravu; tato povinnost se nepochybně vztahuje nejen na vlastní hřiště dle užšího významu, ale nejméně i na hrací plochu. Z ustanovení článku 5 Pravidel lze dovodit, že hrou se rozumí celý časový úsek mezi zahájením a ukončením utkání, vyjma doby, po kterou je hra ve smyslu ustanovení článku 5.3 až 5.5 Pravidel hra přerušena (viz výše). Dále pak, že určitý hráč, který se účastní hry v určitém zápasu utkání je oprávněn, případně i povinen opustit hřiště pouze při takovém přerušení hry (střídání, oddechový čas, vnější zásah, zotavení, úprava sportovního úboru, obecná překážka) či z dalších důvodů uvedených v Pravidlech (např. vyloučení hráče z utkání), ovšem vždy pouze na pokyn či po rozhodnutí rozhodčího. Z toho dále vyplývá, že hráč, který takto opustil hřiště má povinnost se na hřiště po uplynutí lhůty stanovené pro přerušení hry vrátit, aby mohl pokračovat v přerušené hře bezprostředně po pokynu rozhodčího, s výjimkou případů, kdy to povaha přerušení hry vylučuje (např. střídání hráčů, výměna hráčů mezi sety, vyloučení hráče z utkání). Pokud tak povinný hráč učiní, jde o opuštění hřiště podle soutěžních pravidel vnitřního řádu svazu. Pokud tak povinný hráč neučiní, nebo dá nepochybným způsobem najevo, že tak nehodlá učinit, jde o opuštění hřiště proti soutěžním pravidlům vnitřního řádu svazu.

Již ze zprávy z utkání ze dne 1.9.2019, kde trenér Petr Gulda krom jiného uvedl *„Když za stavu 5:3 pro domácí v rozehrané první odvetě dvojic bylo utkání kvůli bouřce přerušené a mělo být přesunuté do haly, považovali jsme vzhledem k rozhodnuté situaci v tabulce za zbytečné utkání dohrávat a skrečovali jsme tento zápas dvojic“* a z vyjádření prvního rozhodčího utkání Mgr. Jiří Matyášek ze dne 17.9.2019, kde krom jiného uvedl *„…bylo utkání nařízeno k dohrání v zajištěné hale Lapač, dle návrhu vedoucího domácího družstva. Následně hostující trenér a kapitán oznámili rozhodčím skreč zbytku zápasu č. 9 s nezřetelným komentářem s tím, že již de facto o nic nejde a nebude tím tedy ovlivněn zbytek soutěže, tabulky či postavení do play-off“,* má disciplinární komise za prokázané, že byl naplněn znak opuštění hřiště v průběhu utkání.

Disciplinární komise vychází z toho, že pojem „svévolné jednání“ v nohejbalových soutěžích znamená uplatňování své vlastní vůle v utkání bez ohledu na zásadu „fair play“ a na soutěžní pravidla stanovená vnitřním řádem svazu. Uvedení jsou jako jednotlivci přidruženými členy Českého nohejbalového svazu. Přijetím svazového členství se zavázali chovat se vůči svazu čestně a dodržovat jeho vnitřní řád. V článku 8.1 Pravidel je tato základní povinnost člena dále blíže určena, obecně je ve sportu vyjádřena zásadou „fair play“ uplatňovanou zejména v soutěžích, v základní formě činnosti svazu. Čestným chování člena, účastníka soutěží vůči svazu, je učinit vše pro to, aby výsledek soutěže, každé jeho části, tedy utkání, zápasu či setu byl dosažen za rovných podmínek na hřišti, učinit vše proto, aby každé utkání bylo hráno a dohráno podle Pravidel, Soutěžního řádu a rozpisu soutěže. Disciplinární komise má provedenými důkazy za prokázané, že hráči Jakub Pospíšil a Lukáš Rosenberk po té, co v rozehraném devátém zápasu utkání opustili hřiště pro obecnou překážku a utkání bylo proto přerušeno, vyjádřili svou vůli nevrátit se k pokračování hry v přerušenému devátému zápasu na náhradním hřišti v hale ve stanovenou dobu a zápas tak nedohrát, ačkoliv k tomu byli podle Pravidel a Soutěžního řádu povinni. Disciplinární komise má tak za prokázané, že jednání jmenovaných bylo svévolné. Disciplinární komise tak má za prokázané, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty projednávaného disciplinárního provinění.

Ve vyjádření k zahájení disciplinárního řízení ze dne 20.9.2019 zástupce provinilého nohejbalového spolku Petr Gulda uvedl jako další důvod rozhodnutí utkání nedohrát obavu o zdraví hráčů *„Devátý zápas … se hrál od druhé poloviny prvního setu za silného větru a drobného mrholení. Za stavu 9:9 rozhodčí přerušili utkání. Po 30 minutách se mělo pokračovat, ovšem silný déšť zcela zatopil hrací plochu. Utkání v této chvíli bylo již dlouhé a* *celou dobu se hrálo na kluzkém terénu, podmáčeným prudkým deštěm den před zápasem. V závěru zápasu byla již také poměrně značná zima. Všechny tyto faktory způsobili u našich hráčů velkou zdravotní zátěž na jejich svalstvo a šlachy. Samotný přesun do haly by pak zabral poměrně dlouhý časový úsek, v rámci kterého by došlo ke ztuhnutí svalstva hráčů. Následný prudký start do zápasu … by pak znamenalo neúměrné zdravotní riziko před následujícími play-off. Navíc hráč Lukáš Rosenberk měl před utkáním menší zdravotní problém v dolní polovině těla …“.* Podle názoru disciplinární komise, mohlo vedení spolku takovou situaci předpokládat a k utkání nastoupit s více než sedmi hráči, zvlášť když se jednalo o poslední utkání základní části Extraligy družstev mužů a výsledek mohl ovlivnit postavení družstev tabulce.

Dále ve svém vyjádření Petr Gulda znovu uvedl, že při rozhodování vzali v úvahu i dopad na regulérnost soutěže *„Rozhodnutí o skreči jsme také učinili po zjištění stavu zápasu v Čelákovicích a tedy v situaci, kdy tímto rozhodnutím v žádném případě nemohlo dojít k ovlivnění výsledku soutěže po základní části“.*

A v neposlední v řadě Petr Gulda zmínil dopad rozhodnutí na soupeře, rozhodčí a diváky *„Nutno podotknout, že naše rozhodnutí s povděkem kvitovali jak domácí hráči … tak i rozhodčí a přítomní diváci“.*

Tyto dodatečně uvedené důvody disciplinární komise sice chápe, ale jen potvrzují svévolnost jednání. Prokazují, že hostující družstvo učinilo rozhodnutí nepokračovat v přerušeném devátém zápase na náhradním hřišti a tedy nepokračovat v utkání ze své vlastní vůle, vyjevenou jednáním jmenovaných, přičemž si bylo vědomo, že konečný výsledek utkání nebude dosažen na hřišti. Spolek neprokázal, že by k uvedenému jednání došlo pod vlivem jiných účastníků utkání, nebo bylo způsobeno či podmíněno překážkou, které nebylo možné předejít.

Disciplinární komise proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku, tedy že posuzované jednání je disciplinárním proviněním podle ustanovení 4.17.1 disciplinárního řádu.

Disciplinární komise přihlédla ke všem zjištěným okolnostem a dospěla k názoru, že uložení postihu podle ustanovení 4.17.1 tedy kontumace výsledku družstva v příslušném utkání by nepřispělo k naplnění účelu disciplinárního řízení ve smyslu ustanovení 2.1 disciplinárního řádu, zejména by více narušilo regulérnost soutěže, než byla narušena skrečí devátého zápasu utkání. Je si při tom vědoma, že vedle kontumace výsledku družstva je postihem pokuta 5 000,- Kč, kterou nelze uložit samostatně. Disciplinární komise má za to, že k tomu, aby nikdo z členů spolku již předmětné nedisciplinované jednání neopakoval, postačí samotné projednání disciplinárního provinění. Proto od uložení postihu podle ustanovení 1.8.3 Disciplinárního řádu upustila.

**Poučení o odvolání.**

Proti tomuto rozhodnutí má provinilý nohejbalový spolek právo odvolat se ve lhůtě 15 dnů od oznámení rozhodnutí k výkonnému výboru svazu.

JUDr. Ladislav Kratochvíl, předseda disciplinární komise